

# Размышления над новой книгой

© 2016 г.

**Р.Т. НАСИБУЛЛИН**

## **ПОЛОВИНА ПУТИ: ЗАМЕТКИ НА ПОЛЯХ**

*(о книге Фридмана Дж. Следующие 10 лет, 2011)*

---

*Насибуллин Равиль Талибович – доктор социологических наук, профессор кафедры социологии и социальных технологий Уфимского государственного авиационного технического университета, Уфа, Россия (nasibullin@inbox.ru).*

---

Из десятилетнего пути в будущее, содержание которых определено и пророчески прописано в книге доктора Джорджа Фридмана<sup>1</sup>, мир преодолел половину. Попытаемся уловить то, в каком направлении и как изменился мир и, может, увидим какие-то наметки будущего.

В предисловии к российскому изданию Ф. Лукьянов, главный редактор журнала “Россия в глобальной политике”, кратко и ёмко охарактеризовал книгу таким образом: “...это конкретные и, как правило, весьма нелицеприятные рекомендации Вашингтону по поводу того, какую политику ему следует проводить для сохранения и укрепления американского доминирования. В том, что такое доминирование и благотворно, автор не испытывает ни малейших сомнений, хотя он и не пытается приукрашивать политику Соединенных Штатов и не питает иллюзий относительно способности своей страны совершать фатальные ошибки” (с.8).

Первое впечатление от прочитанного, в самом деле, складывается такое, как будто автор не ошибся с “диагнозом”. Ему замечательным образом удалось охарактеризовать то, что и как получается у США с этим самым “доминированием” в мире. Диагноз, по всей вероятности, правильный. Однако что-то мешает мне все написанное принимать за звонкую монету и во всем беспрекословно следовать за автором. Пытаюсь максимально объективизировать субъективное представление путем превращения своего восприятия в цифровые носители, слегка систематизируя доступную практически всем желающим информацию.

В первую очередь, естественно, общепринятые вещи в понимании социального развития общества: способ производства и форма распределения дохода страны на душу населения, возможности ведения бизнеса, уровень жизни людей, продолжительность жизни людей, их безопасность, чувство счастья как концентрированное выражение уровня социального развития любого сообщества.

Оставляю глубокий предметный анализ проблем в экономике страны большому отряду первоклассных экономистов, работающих в Штатах (это можно рассматривать как отдельный фактор могущества страны): не хочется говорить о том, сколько скважин по добыче сланцевого газа прекратило свое функционирование, какие банки как себя чувствуют, каков объем внешних долгов, приходящий на душу населения и т.д.

---

<sup>1</sup> Фридман Дж. Следующие 10 лет / Пер. с англ. А. Калинина. М.: Эксмо, 2011.

Беру результаты исследований МВФ, другую доступную всем информацию по показателям доминирования стран в разных, наиболее значимых для человека сторонах развития, с точки зрения того, как в тех или иных странах чувствуют себя люди. Разумеется, кроме показателей возможности уничтожить их в массовом порядке.

Посмотрим для примера. Может США доминируют по показателям объема ВВП на каждого американца? Но, как об этом свидетельствуют данные МВФ, среди пяти топ-стран мира нет США, здесь доминируют другие государства. Может в США лучше поставлены деловые отношения? Нет, по показателям ведения бизнеса лидируют Дания, Новая Зеландия и другие страны<sup>2</sup>. По продолжительности жизни людей среди пяти топ-стран я США тоже не нашел. Может США находятся среди самых безопасных для своих граждан стран? Оказалось, нет. Больше того, США доминируют по числу людей, отбывающих наказание в тюрьмах – на их долю, приходится 25% заключенных мира<sup>3</sup>. Наверняка США доминируют по уровню жизни, подумалось мне, находящемуся под впечатлением книги уважаемого доктора. Но и здесь в числе первых пяти стран находятся Норвегия, Швейцария, Канада, Швеция и Новая Зеландия.

Однако были годы, когда Штаты действительно доминировали в мире по многим из этих показателей. Но история какими-то непонятными способами внесла свои коррективы. Очевидно, в следующие пять лет, до конца определенного Фридманом десятилетия, доминирующих по этим параметрам развития стран станет еще больше, значит, позиции Штатов станут еще хуже.

Но не будем отвлекаться. Хочется думать, что доминирование США в мире, как об этом пишет Фридман, сделало людей в этой стране более счастливыми. Начинаю искать, но бесполезно. По результатам исследований, проведенных англичанином Э. Уайтом, среди пяти топ-стран США так же нет<sup>4</sup> – лидируют Дания, Швейцария, Австрия и др. Журнал Форбс, на основе данных ВОЗ ООН, составил рейтинг стран с самыми здоровыми людьми. Но там все первые позиции занимают страны Скандинавии.

По темпам роста ВВП на душу населения получается, что США не только не доминируют, но, например, с 1990 по 2013 гг. уступили Китаю почти в 10 раз. Конечно, у Китая очень уж низкие были стартовые показатели. Но, все равно, как-то получается не по Фридману. Разумеется, диагноз может быть установлен в разных целях, в том числе и ради того, чтобы установить; но нужно же определиться, что ожидать и что с этим делать.

Есть и другая проблема. Доктор Фридман уверен, что “так было, так будет”. И не говорит о том, что же будет результатом. Автор не пишет о том, к каким результатам приведет то, что будет сделано США для доказательства того, в чем они уверены: что они призваны доминировать, должны доминировать, имеют право, могут и будут доминировать в мире. Могут, по всей видимости, сами же и расценивать результаты этого доминирования.

У меня создается впечатление, что автор решил убедить прежде всего самого себя в том, что “все так и случится”, так и будет продолжаться. И это вполне оправдано. И, как окажется далее, не только по несколько наивному для солидного доктора оснований: “Мы такие, какими являемся” (с.10). Но автор не такой наивный, тем более – не такой поверхностный, каким может показаться. По крайней мере, откопал же он в качестве одного из положений для своих дальнейших умозаключений суждение классика: “Государю, желающему удержать свое положение, следует научиться отступать от добра и пользоваться этим умением в соответствии с необходимостью” (Н. Макиавелли “Государь” гл. 19).

<sup>2</sup> Курт Баденхаузен. Лучшие страны для ведения бизнеса-2014: рейтинг Forbes. URL: [www.forbes.ru](http://www.forbes.ru).

<sup>3</sup> см. на: [wikipedia.org](http://wikipedia.org)

<sup>4</sup> [netler.ru/articles/map-happiness.htm](http://netler.ru/articles/map-happiness.htm)

Да, эти слова действительно написаны классиком. Но почему же “откопал”. Можно же и вежливее...ну, например, сказать “изучил” работу классика и выбрал себе то, что его устраивает в данном случае. Но не получается, поскольку есть несколько моментов, которые еще раз наталкивают читателя на то, что есть “классика” и есть “все остальное”, что пишется и тиражируется.

Во-первых, есть известные, а потому широко используемые методы свободного обращения с отдельными словами, сочетанием слов, предложением, вырвав которые из текста, можно преподнести мысль таким образом, чтобы читатель пришел к совершенно противоположному выводу. Или к выводу, к которому автор хотел бы подвести, как это продемонстрировано автором в данном случае.

Во-вторых, классик пишет совершенно о другом. Глава книги Макиавелли, откуда автор взял цитируемое положение в виде одного из эпитафий так и называется: “О том, каким образом избегать ненависти и презрения”. При этом классик на конкретных примерах показывает, что императоры, даже будучи замечательными личностями, проявив неслыханную свирепость и жестокость, были в конце концов убиты. В данном случае для меня в наибольшей степени значимо то, что классик пишет об отношениях между “государем” и его “подданными”. Получается, что автор книги показывает своеобразный мастер-класс по использованию чужого произведения для того, чтобы добиться своей цели, совершенно неназойливо внедрить в сознание читателя мысль о том, что мы, то есть все, кто живет не в США, и есть подданные Соединенных Штатов, которые выступают в роли нашего государя.

Я в данном случае ни в коем случае не пытаюсь выставлять на всеобщее обозрение свои патриотические чувства. Я о другом. Не может же солидный автор, известный читателю не только своей страны интересными книгами, не понимать, что отношения между “государем” и “подданными” в отдельно взятом государстве складываются и существуют никак не по одним и тем же законам, подчиняются никак не тем же зависимостям, что и отношения между суверенными государствами и народами, проживающими в них. Никак мне не приходит в голову, что уважаемый доктор не придал этому значения.

Как бы то ни было, дальнейшие суждения автора книги строятся именно на этом представлении: есть Соединенные Штаты – мировой государь и есть все остальные – то есть, подданные этого государя. Можно было бы, наверное, поздравить друг друга и обменяться братским рукопожатием с автором. Но не получится. Поскольку Макиавелли пишет об отношении государя и подданных, то речь дальше и идет о том, что “...государя подстерегают две опасности – одна изнутри, другая – извне, со стороны сильных соседей...” и т.д., что никак неприменима к отношениям между “США-государем” и остальным миром, “как подданными”. Если мы все – “подданные” США, то есть, относимся к тем, что “изнутри”, кто же тогда в роли “сильных соседей”?

Примитив во внешней политике такого монстра материальных и военных возможностей – болезнь нашего времени, обратная сторона того, что называется научно-техническим прогрессом, с превращением общества в информационное, что и породило “псакизм”<sup>5</sup> – результат деятельности не какого-то конкретного человека, а именно как социального явления. Термин предлагается для обозначения ситуации, когда люди оперируют понятиями, пользуются информацией, не в полной мере понимая предмета разговора или смысла и сущности происходящих явлений.

“Псакизм” появился именно как продукт нашего времени, когда людям приходится иметь дело с необъятным потоком информации в ограниченных временных и/или интеллектуальных ресурсах и возможностей. В бытовых условиях безобидное, на первый взгляд, явление, способно превратиться в разрушительную силу, когда проникает в

<sup>5</sup> Термин не связан с именем конкретного человека, а применяется для обозначения социального явления, характерного информационному обществу.

средства массовых коммуникаций, в аппарат управления, превращаясь в повседневную практику государственного управления, увеличивая опасность принятия управленческих решений на фоне искаженной информации, ложных смыслов. Вот, применит какое-нибудь государство санкции против России и получит результат – откажется Россия от своего стремления обеспечить собственный государственный суверенитет на основе социальной справедливости в международных отношениях, от стремления к многополярности, взамен однополярности, которая основана на возможности сильной в военном и экономическом отношении страны оказать давление на более слабую. Причем, если не даст результата экономическое давление, то арсенал мер может быть расширен – от применения оружия, применения вооруженных сил, до физического уничтожения лидеров этих стран и получать реальное физическое удовлетворение женщиной-политиком на уровне экстаза, чтобы радоваться, восклицая “wau!”, от демонстрируемой картинкой физической расправы над лидером другой страны руками бандитов. Не мог уважаемый доктор, если бы серьезно отнестся к тому, что писал Макиавелли, не увидеть его поучение: “Надо знать, что с врагом можно бороться двумя способами: во-первых, законами, во-вторых, силой. Первый способ присущ человеку, второй – зверю...”

Отменим санкции и Россия распластается в умилении, в миг откажется от своих принципов социальной справедливости. Нет, не откажется. Такая сила, как тяга к социальной справедливости – это сила всемирного тяготения в социальной жизни. В малом и в великом, во всем, что окружает человека – мы находим именно эту силу в качестве ведущей, будь это в участии во власти, в богатстве, или в отношениях между государствами. Это не примитивное представление равенства всех во всем, а именно социальная справедливость. В обращении с этой силой никак не обойтись подобным первобытным мышлением и политикой, основанной на уровне представлений об отношениях между государствами, представляющими и отстаивающими в мировом социальном пространстве интересы своих народов. Без социальной справедливости не может быть стабильности, значит, не будет и безопасности и социального развития ни в одном социальном институте – будь это семья, религия, наука или государство в рамках отдельного территориального образования или между государствами в мировом социальном пространстве.

Это есть проявление дикой социальной несправедливости – процветание “псакизма” в государственном управлении в каком угодно экономически развитом или недоразвитом государстве. Именно тем, что система государственного управления способна на каком-то этапе дать сбой, можно объяснить, что в её аппарате, именно в том звене, которое играет далеко не последнюю роль в механизме обеспечения связи между властью и управляемым ею населением, присутствует это явление. Невозможно поверить, что в стране нет более достойных людей, хотя бы на соответствующем уровне образованности. Очевидно другое: именно система управления на каких-то этапах отказалась от более достойного и выдвинула, выдавила на поверхность серость. Это и есть проявление того, что каналы реализации социальной справедливости в общественном организме закупорены, значит, нужно ждать дальнейших осложнений.

Разумеется, есть и, по-видимому, будет оставаться и дальше проблема глубины видения и понимания сути вещей. Ведь, автор прав, когда пишет: “мы-такие, какие есть”. Но признав это, нужно и признать право других считать, что они тоже желают быть “такими, какие есть”, стремятся к этому. Ибо по-другому невозможно улучшить отношения ни между людьми, ни между государствами. Об этом вся история человечества. Если, конечно, обладать знанием об истории социальной жизни людей, проживающих на той или иной территории, а не только информацией о них.